

平成25年度施策評価シート（平成24年度実施施策の評価）

| | | | | | |
|-------|---|-----|------------------|---------|-------|
| 管理No. | 4121 | 施策名 | 特色をいかした農業に取り組むまち | 主担当課 | 農政水産課 |
| 大項目 | 活気あるまちづくり | | | 関係課 | |
| 基本方針 | <p>干拓地など市の特色をいかした農業の振興を目指します。また、農林業は、食料生産だけでなく、国土や自然環境の保全、良好な景観形成などの役割を果たしています。農林業の担い手の確保や育成、効率的、安定的な農業を実現するための農業用施設の整備や各種支援対策を推進します。</p> <p>農業上の利用を確保する必要がある集団性、連続性がある農用地については、保全・有効利用、農業生産基盤の整備を進め、効率のよい土地利用を図ります。また、現在計画している「道の駅」を農業振興のための施設としても利用します。森林の計画的維持管理や、有害鳥獣への対策を進めます。</p> | | | | 干拓調整課 |
| | | | | | 建設事業課 |
| | | | | | 建設企画課 |
| | | | | 経済観光活性課 | |

<1.施策に属する事務事業の概要>

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------|------------|---|---|---|----------|----|--------|----------|--------|-----|----------|----|-------|----------|----|
| 1 | 道の駅整備・運営事業 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | | | | | | | | | |
| 対象(誰を) | | 意図(どのようにしたいのか) | | | | | | | | | | | | | |
| 国道2号笠岡バイパス利用者及び道の駅利用者 | | 道の駅の目的である休憩・道路情報の提供だけでなく、地元、笠岡市の新鮮な野菜・魚介類等の販売、地元食材を使った食事の提供、観光情報など、笠岡の良さを広範囲にPRできる一大情報発信基地とする。 | | <p>①地域振興施設として道の駅を運営する。</p> <p>②道の駅周囲の農地を利用して景観作物を咲かせ、イベントなどを開催する。</p> | | | | | | | | | | | |
| 24年度の取組(具体的に) | | 景観作物として、初夏の「ポピー」、夏の「ひまわり」、秋の「コスモス」、春の「菜の花」を咲かせるだけでなく、各花の見頃に併せたイベントを開催し、笠岡ラーメンや海産物などの販売を行うなど笠岡のPRを実施した。また、道の駅休憩施設に道の駅を中心とした笠岡市観光マップを作成・設置し、訪れた方に道の駅だけでなく笠岡市内の観光地を周ってもらえるような整備を行った。 | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | | 平成23年度 | | 平成24年度 | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | | | | | |
| | | | ○道の駅整備 ・景観作物の作付 ・イベントの実施 ・新聞折込チラシの配布 ・施設の整備・管理 ・ツアーの実施 | | ⇒ | | ⇒ | | ⇒ | | | | | | |
| 直接事業費 | 決算額 | 0.0 | 千円 | 決算額 | 41,586.0 | 千円 | 決算額 | 39,347.0 | 千円 | 予算額 | 35,451.0 | 千円 | 必要見込額 | 40,000.0 | 千円 |

| 2 農業振興事業 | | | | | |
|---------------|--|---------------------------------------|-----------------|-----------------|-------------------|
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | |
| 農業者新規就農希望者 | 農業者の規模拡大, 経営の効率化を図る。 新規就農者により農業人口を増加させる。 | 認定農業者制度を活用した農家の育成 干拓地を生かした大規模農業の推進 | | | |
| 24年度の取組(具体的に) | ・認定農業者向け研修会・視察研修を実施。・新規就農者支援事業として笠岡湾干拓地内の新規就農者を誘導。・耕作放棄地再生利用緊急対策の利用により2地区159aの耕作放棄地を解消。 | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
| | ○農産物のブランド化 ○認定農業者認定・支援事業 ○担い手確保・育成・支援事業 ○新規就農者支援事業 ○耕作放棄地解消事業 ●農道離着陸場の多面的利用 | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ |
| 直接事業費 | 決算額 14,583.0 千円 | 決算額 16,656.0 千円 | 決算額 16,286.0 千円 | 予算額 16,775.0 千円 | 必要見込額 16,775.0 千円 |

| 3 農業用施設新設改良事業 | | | | | |
|---------------|---|--|--|---|--|
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | |
| 農業従事者及び関係者 | 農産物生産の向上と安定化及び農地の保全 | ため池, 井堰, 用・排水路の整備及び農道の新設改良を行うための計画, 調査, 設計, 積算, 工事監督を行う。 | | | |
| 24年度の取組(具体的に) | 農道改良及び農道舗装を各2路線, ため池補強を2箇所, そして取水施設改良を2箇所施工した。また, 県営事業で施工する奥山池の事業計画概要書の作成を, 岡山県と協議を行いながら行った。さらに平成23年度より2ヶ年計画で施工していた井堰の改修を県営により完了させた。受益者と協議を重ね, 3件の要望を受け付けた。 | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 |
| | ●農業用施設改良事業 ・小規模かんがい排水事業 ・非補助農道改良事業 ・非補助農道舗装 ・非補助ため池補強事業 ・非補助かんがい排水事業 | ・単市土地改良事業 ・非補助かんがい排水事業 ・非補助ため池補強事業 ・非補助農道改良事業 | ・小規模かんがい排水事業 ・単市土地改良事業 ・非補助かんがい排水事業 ・非補助ため池補強事業 ・非補助農道改良事業 ・非補助農道舗装事業 | ●農業用施設改良事業 ・非補助農道改良事業 ・非補助農道舗装事業 ・非補助かんがい排水事業 ・単市土地改良事業 | ●農業用施設改良事業 ・小規模かんがい排水事業 ・非補助農道改良事業 ・非補助農道舗装 ・非補助ため池補強事業 ・非補助かんがい排水事業 ・単市土地改良事業 |
| 直接事業費 | 決算額 102,063.0 千円 | 決算額 79,424.0 千円 | 決算額 120,161.0 千円 | 予算額 106,714.0 千円 | 必要見込額 198,071.0 千円 |

| 4 畜産業振興事業 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------|---|--|----|--------|------|---|-----|--|----|-----|------|----|-------|------|----|
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | | | | | | | | | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | | | | | | | | | | | |
| 干拓地内の畜産農家 | <ul style="list-style-type: none"> 定期的な環境巡回調査を行い、適切な糞尿処理や水質浄化を指導する。 干拓地臭気対策チームによる検討会を開催し、干拓地内の糞尿や堆肥による悪臭対策を検討する。 パーラー排水などの畜産排水について、現状把握と排水対策を検討し、浄化施設の設置に向けて検討を行う。 | <ul style="list-style-type: none"> 環境巡回指導 干拓地内における悪臭対策の検討 干拓地内における畜産排水浄化処理施設設置の検討 | | | | | | | | | | | | | |
| 24年度の実績(具体的に) | <ul style="list-style-type: none"> 干拓地臭気対策チーム検討会議を開催するとともに、堆肥への添加物による発酵促進、臭気測定などの実験を行った。 県民局との合同による環境巡回指導を行った。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | | 平成24年度 | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> 排水浄化施設設置の推進 環境巡回指導 | ⇒ | | ⇒ | | <ul style="list-style-type: none"> 環境巡回指導 県と合同による環境巡回指導の実施。 干拓地臭気対策チームによる悪臭対策の具体化 先進地事例の研究や堆肥実験などによる悪臭対策の具体化。 排水浄化施設設置の推進 施設設置のための方策を検討。 | | <ul style="list-style-type: none"> 環境巡回指導 ⇒ 干拓地臭気対策チームによる悪臭対策の具体化 ⇒ 排水浄化施設設置の推進 ⇒ | | | | | | | |
| 直接事業費 | 決算額 | 147.0 | 千円 | 決算額 | 15.0 | 千円 | 決算額 | 8.0 | 千円 | 予算額 | 24.0 | 千円 | 必要見込額 | 24.0 | 千円 |

| 5 バイオマスタウン推進事業 | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---|--|----|---|---------|---|-----|---------|----|-----|---------|----|-------|-------|----|
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | | | | | | | | | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | | | | | | | | | | | |
| 笠岡湾干拓地営農者市民 | 笠岡湾干拓地の特性を生かしたバイオマス資源有効利用を図りながら、地域農業の活性化を目指すとともに、持続可能な循環型社会を形成することで環境にやさしい農業を推進する。 | 笠岡市バイオマスタウン構想を実現するため、農業関係者、市民、産官学が連携してカーボンニュートラルな資源であるバイオマス資源の利活用の推進を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| 24年度の実績(具体的に) | バイオディーゼルについては、公用車等での実績を踏まえ、岡山大学と共同で干拓内の畜産2農家の農機具等にBDF使用の実証実験を行った。また、牛糞堆肥を取り扱いが容易な袋詰めにして利活用を推進する委託事業を実施した。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | | 平成24年度 | | 平成25年度 | | 平成26年度 | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> バイオディーゼル燃料の公用車 バイオエタノール情報の収集 共同堆肥舎の増設検討 | <ul style="list-style-type: none"> バイオディーゼル燃料の干拓地内利用の調査検討 ⇒ ⇒ 良質な堆肥製造を目指した堆肥 | | <ul style="list-style-type: none"> バイオディーゼル燃料の干拓地内利用の試行 ⇒ メタン発酵施設の検討 ⇒ 堆肥の多様な利活用の推進を実施 | | <ul style="list-style-type: none"> バイオディーゼル燃料の干拓地内利用 ⇒ ⇒ 共同堆肥舎増設の検討 ⇒ | | ⇒ | | ⇒ | | | | | |
| 直接事業費 | 決算額 | 5,070.0 | 千円 | 決算額 | 5,195.0 | 千円 | 決算額 | 3,234.0 | 千円 | 予算額 | 3,924.0 | 千円 | 必要見込額 | 660.0 | 千円 |

| 6 笠岡湾干拓地水質浄化対策事業 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------|--|--|--------|--------|---------|----|-----|-------|----|-----|-------|----|-------|---------|----|
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | | | | | | | | | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | | | | | | | | | | | |
| 笠岡湾干拓地 営農者 市民 | 笠岡湾干拓地の水環境を改善し、持続可能な環境にやさしい農業を推進する。 | 笠岡市バイオマスタウン構想と連携し、農業関係者、市民、行政が連携して環境負荷の低減に努めつつ、水質浄化対策の積極的な推進を図る。 | | | | | | | | | | | | | |
| 24年度の取組 (具体的に) | 関係地区の協力を得て、環境浄化微生物(えひめAI-2)の取り組みを支援するとともに良質の堆肥製造を目的としたえひめAI-2を含む5種類の検体を用いた堆肥実験を畜産農家の協力を得て実施した。また、えひめAI-2の作製及び活用について酪農女性部から畜産生産組合へ対象を広げた。 出前講座を通じてえひめAI-2を媒体とした学校への環境教育を行った。 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ・負荷削減活動の推進 ・耕畜連携による堆肥の適正処理 ・下水道の整備 ・パーラー排水等処理施設の検討 ・1号幹線排水路の浚渫工事 | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | | | | | | | | | | |
| 直接 事業費 | 決算額 | 1,791.0 | 千円 | 決算額 | 1,066.0 | 千円 | 決算額 | 729.0 | 千円 | 予算額 | 478.0 | 千円 | 必要見込額 | 1,025.0 | 千円 |

| 7 森林保全事業 | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|---|--------|--------|---------|----|-----|----------|----|-----|----------|----|-------|----------|----|
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | | | | | | | | | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | | | | | | | | | | | |
| 森林所有者及び 周辺住民 農林業者等 | 松くい虫による被害防止とともに、森林資源の保全と国土の保全を図る。 農作物の被害の防止及び生活環境の改善。 | <ul style="list-style-type: none"> ・ヘリコプターによる薬剤の空中散布及び地上散布。また、空中・地上散布区域周辺の伐倒駆除及び道路沿いの危険木処理。 ・有害鳥獣の駆除。 | | | | | | | | | | | | | |
| 24年度の取組 (具体的に) | <ul style="list-style-type: none"> ・空中散布180ha, 地上散布3ha ・伐倒駆除158.25m³(危険木10.25m³ 被害木108m³), 保全松林緊急保護整備事業50.5m³ ・有害鳥獣駆除数イノシシ78頭, ヌートリア114頭 | | | | | | | | | | | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | | | | | | | | | | |
| | <ul style="list-style-type: none"> ●森林整備事業 ・危険木・被害木の駆除及び衛生伐を実施 ●緑化運動 ・緑の募金による苗木配布 | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | | | | | | | | | | |
| 直接 事業費 | 決算額 | 19,943.0 | 千円 | 決算額 | 9,913.0 | 千円 | 決算額 | 10,922.0 | 千円 | 予算額 | 12,139.0 | 千円 | 必要見込額 | 12,139.0 | 千円 |

| 8 農業用施設維持管理業務 | | | | | | | | | | |
|---------------|--|---|--------|--------------|-----------------------------|--------------|-----|--------------|-------|--------------|
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | | | | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | | | | | | |
| 農業用施設利用者 | 農業用施設利用者が安全・安心して利用できるようにする。 | <ul style="list-style-type: none"> ・農林水産業施設管理事業 ・農林水産業施設維持事業 ・農林水産施設(単独)災害復旧事業 | | | | | | | | |
| 24年度の取組(具体的に) | 排水機場設備の適正管理(オーバーホール)することにより安全・安心がはかれた。占用料の収納率の向上 | | | | | | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | | | | | |
| | ・排水機場施設の老朽箇所の修理 | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ ・排水機場施設更新に向けて県、国と協議する。 | | | | | |
| 直接事業費 | 決算額 | 170,350.0 千円 | 決算額 | 199,163.0 千円 | 決算額 | 112,977.0 千円 | 予算額 | 110,582.0 千円 | 必要見込額 | 110,295.0 千円 |

| 9 農業振興地域整備関連業務 | | | | | | | | | | |
|----------------|------------------------------------|---|--------|----------|--------|----------|-----|----------|-------|----------|
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | | | | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | | | | | | |
| 市民 | 農業振興地域整備計画を見直し、都市的土地需要との土地利用調整を行う。 | 農業振興地域の整備に関する法律(昭和44年法律第58号)に基づき、国・県及び市町村が一体となって農業振興を図るべき地域の整備や保全を図る。 | | | | | | | | |
| 24年度の取組(具体的に) | 農用地区域からの除外案件に関する調整 | | | | | | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | | | | | |
| | ○農業振興地域整備事業 ・整備計画に沿った適正な農地利用の促進 | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | | | | | |
| 直接事業費 | 決算額 | 209.0 千円 | 決算額 | 212.0 千円 | 決算額 | 186.0 千円 | 予算額 | 212.0 千円 | 必要見込額 | 212.0 千円 |

| | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--|--------|-------------|--------|-------------|-----|-------------|-------|-------------|
| 10 | 農業委員会業務 | | | | | | | | | |
| 事務事業の目的 | | 事務事業の内容 | | | | | | | | |
| 対象(誰を) | 意図(どのようにしたいのか) | | | | | | | | | |
| 市民 | 農業生産の基盤となる優良農地の保全, 有効利用するための取り組み, 耕作放棄地, 遊休農地の解消 | 農業委員会の開催(12回)。農地法に基づく農地の利用状況等調査等。農地法関連業務。広報紙等による啓発。農業者年金制度の普及啓発。 | | | | | | | | |
| 24年度の取組(具体的に) | 計画通り農業委員会を12回開催。申請地現地調査と併せて農地の利用状況調査を実施。農用地利用集積計画の立案。広報紙による転用についての啓発。農業者年金加入促進のための説明会開催。 | | | | | | | | | |
| 実施計画 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 平成26年度 | | | | | |
| | ●農地法の厳格な運用 ●農地・水・環境保全向上対策 ●中山間地域等直接支払事業 | ⇒ | ⇒ | ⇒ | ⇒ | | | | | |
| 直接事業費 | 決算額 | 12,125.0 千円 | 決算額 | 10,655.0 千円 | 決算額 | 10,076.0 千円 | 予算額 | 11,300.0 千円 | 必要見込額 | 10,652.0 千円 |

<2.指標>

| 指標名 | | | 目標・実績の推移 | | | | | | | 指標から読み取れる現状 | | |
|-------------|----|-----|----------|-------|-------|---------|--------|--------|--------|-------------|-------|--|
| | | | H18実績 | H19実績 | H20実績 | H21実績 | H22実績 | H23実績 | H24実績 | | | H25見込 |
| 認定農業者数 | 単位 | 目標 | | | | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 | ・認定農業者である恩恵を受けにくい状況であるため新規認定者が増えない。 ・農産物のブランド化の取組が遅れている。「いちじく」をブランド認定して取り組んでいるが、株枯病等の蔓延と農家の高齢化により栽培面積の増加が図れていない。 ・耕作放棄地の解消に鋭意取り組んでいるが、新たに発生する耕作放棄地との相殺により全体として解消が進んでいない。 ・干拓地内における牛の飼育数は、施設規模の関係もありほぼ横ばいである。今後、水質改善・糞尿処理等の問題が解決されれば、増加が見込まれる。 |
| | 人 | 実績 | 143 | 135 | 135 | 122 | 112 | 110 | 101 | | | |
| | | 達成率 | | | | 87.1% | 80.0% | 78.6% | 72.1% | | | |
| ブランド化作物作付面積 | 単位 | 目標 | | | | | 70 | 70 | 100 | 100 | 100 | |
| | ha | 実績 | - | 56 | 60 | | 52 | 52 | 52 | | | |
| | | 達成率 | | | | #DIV/0! | 74.3% | 74.3% | 52.0% | | | |
| 耕作放棄地解消面積 | 単位 | 目標 | | | | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | 50 | |
| | ha | 実績 | - | - | - | - | 6.7 | 6.8 | 8.3 | | | |
| | | 達成率 | | | | | 13.4% | 13.6% | 16.6% | | | |
| 干拓地内の牛の飼養数 | 単位 | 目標 | | | | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,000 | 6,600 | 6,600 | |
| | 頭 | 実績 | 6,378 | 6,373 | 6,560 | 6,250 | 6,236 | 6,376 | 6,509 | | | |
| | | 達成率 | | | | 104.2% | 103.9% | 106.3% | 108.5% | | | |

＜3.前年度の評価結果と委員コメントに対する対応＞

| | | | |
|--|--------------------|-------|---|
| 総合 評価 | A:計画どおり進行している。 | B | |
| | B:おおむね計画どおり進行している。 | | |
| | C:計画より一部遅れている。 | | |
| | D:計画より遅れている。 | | |
| 委員コメント | | 対応・回答 | |
| ・農地の荒れが目立つ。農業委員会の活性化で、農業の方向性を定めることが急務と思う。 | | → | 農業委員会において、委員と行政で情報の共有化を図り、委員会の活性化に引き続き努めてまいりたい。 |
| ・高齢化、過疎化により耕作放棄地は拡大する傾向にあり、雑木の生長により雑木林化している。その対策が必要。 ・耕作放棄地はさらに増加するものと思われる。対応施策の成果も思わしくないように見えるので、さらに有効な施策について検討してほしい。 ・後継者不足で、今後も農業振興や耕作放棄地の解消は難しい問題だとは思いますが、干拓や道の駅を活用し、目標に近づこう関係部署で協力し取り組んで頂きたい。 | | → | 新規就農相談会等を通じて、就農希望者を笠岡へ誘致する活動を活性化させていくとともに、定年を迎えた方たちを対象に帰農塾等の農業研修を行い、新規就農者の増加を図ってまいりたい。 また、耕作放棄地解消にあつては、国・県の補助制度が平成25年度で終了するため、制度の継続を国・県へ要請していく予定である。 |
| ・認定農業者が減少しているが、ブランド化作物作付面積が増えているのは耕作者へ面積集積ができたと判断できる。耕作放棄地に向けた取り組みは一層努力されたい。 | | → | 認定農業者等へ、農地の集積を図り、より効率的な農業に取り組むよう指導してまいりたい。 |

＜4.施策における今後の課題と改善案＞

| | | |
|---|----------------|---|
| 1 | 道の駅整備・運営事業 | ①イベント開催時の駐車場の整備 ②新聞折込チラシの投資効果検証 ③報道機関へのPR 報道機関へのPRを積極的に行う。 |
| 2 | 農業振興事業 | 報道機関へのPRを積極的に行う。・農産品のブランド化を倉敷かさや農協と連携して進める。 |
| 3 | 農業用施設新設改良事業 | 経年劣化が進行し改良が必要な農業施設が多いが、受益地の農業従事者の高齢化や減少により、改良事業費に対する受益者負担金が足かせとなり、なかなか工事に着手できていない。 引き続き受益者負担の方法について検討する必要がある。今後の農業についてのあり方を踏まえ、受益者負担の方法について引き続き見直しを検討していく。 |
| 4 | 畜産業振興事業 | ・平成24年度から結成した干拓地臭気対策検討チームで、堆肥実験を行うなどして検討を進め悪臭対策の具体化を目指す。 ・干拓地内の水質浄化のためには畜産排水(パーラー排水)浄化処理施設の設置が望まれるものであり、21年度の検討結果に基づいて低コストで有効な施設設置の方策を検討。 ・堆肥等による悪臭対策について、先進的な事例を研究する。 ・補助事業、リース事業など具体的な設置のための方策を検討する。 |
| 5 | バイオマスタウン推進事業 | 状況等からスケジュールの進捗が遅れている。 笠岡湾干拓の特性を活かしたバイオマスタウン構想の実現を目指し、循環型農業とリンクさせ環境にやさしい農業を確立させるよう努めていく。関係団体と協働し、笠岡湾干拓地の特性を生かした環境にやさしい循環型農業を進める。 |
| 6 | 笠岡湾干拓地水質浄化対策事業 | ①水質浄化は、対策に着手したものの、受益者負担等の問題から、実施までに時間が掛かったり、水質悪化の原因が一つではないことから、短期間の水質浄化の実現は困難であり、その効果の発現までには長期間を要する。 ②笠岡湾干拓地水質保全対策検討委員会から出された14項目の未着手の事項について計画的な対応ができていない。 ①14項目中の未着手の項目については、予算の確保を含め関係課と調整を図り、引き続き順次、実施に努めていく。 ②水質浄化や悪臭対策、堆肥化促進等の効果を検証するため、畜産農家に協力を仰ぎ、引き続き堆肥実験を行う。 |

| | | |
|----|--------------|--|
| 7 | 森林保全事業 | 松くい防除事業については、とくに空散・地散について、その効果を疑問視する意見もあるので、積極的な広報が必要である。松くい防除事業は、県補助金を活用し、各種防除と駆除方法を合理的に組み合わせ、より効果を上げる。また、理解を得るためのPRを積極的に行う。県との協力で募金活動の増収に努力する。 |
| 8 | 農業用施設維持管理業務 | ①国土交通省において、占用料の改正(減額)が行われており、農林水産施設の占用料についても、道路占用料を参考に金額が設定されているため、同様に検討する必要がある。②公平性及び収入の確保の上からも、占用料・収納率の向上を図る必要がある。③維持修繕費も全体予算の削減から厳しい状況となっている中で、排水機場などの施設がかなり古くなっており、修繕費に費用が嵩んでいる。今後も効率的に維持管理できるよう検討するとともに、その修繕費についても、極力国費での対応を検討するとともに、更新を図るための補助事業を検索する必要がある。老朽化した排水機場等のポンプ施設の更新を図るための補助事業を検索する。 |
| 9 | 農業振興地域整備関連業務 | 都市計画の見直しに合わせ、計画の年次の見直しを行う。都市計画課との連携を強化し、都市計画区域の見直しに迅速に対応する。 |
| 10 | 農業委員会業務 | 許可案件のその後の利用状況についての検証をより確実に行う。継続的に現地調査を行い実情の把握に努める。 |

<5.施策の達成度>(担当部署自己評価)

| | | | | | |
|--------|--------------------------------|---|--------|------------------------------|---|
| 指標の達成度 | A: H24計画は達成し、H26計画達成に向け順調に進行。 | B | 事業の進捗度 | A: 施策を構成する事業が、順調に進行している。 | B |
| | B: H24計画は未達成だが、H26計画達成は可能な見込み。 | | | B: 施策を構成する事業が、おおむね順調に進行している。 | |
| | C: H24計画は達成したが、H26計画達成は困難な見込み。 | | | C: 施策を構成する事業が、一部遅れている。 | |
| | D: H24計画は未達成で、H26計画達成も困難な見込み。 | | | D: 施策を構成する事業が、ほとんど遅れている。 | |

(部長評価)

| | | | |
|------|--------------------|---|---|
| 総合評価 | A: 計画どおり進行している | B | (コメント) 農業の振興、耕作放棄地の解消は国の施策によるものが大きいですが、市でできる施策を地道にする継続する必要がある。ブランド化、6次産業化などにより「道の駅」、直売所で販売を拡大する努力が必要である。 |
| | B: おおむね計画どおり進行している | | |
| | C: 計画より一部遅れている。 | | |
| | D: 計画より遅れている。 | | |

<6.委員による評価結果>

| | | |
|------|---|---|
| 総合評価 | A: 計画どおり進行している。 | B |
| | B: おおむね計画どおり進行している。 | |
| | C: 計画より一部遅れている。 | |
| | D: 計画より遅れている。 | |
| コメント | <ul style="list-style-type: none"> ・耕作放棄地の荒れ、周囲の雑草雑木が目立ちます。安定収入に繋がるブランド農産品をJA・種苗センター等と検討し、就農への魅力に努めてほしい。道の駅・直売所は時を経ると荒れてきます。新鮮さ、アイデアが必要です。頑張ってください。 ・水産関連事業と比較し、農業生産高や市内農業従事者の数値等が示されていないため、農業全体の是非を判断しかねる。事業の大半が施設等のハード整備に偏り、生産品目や生産額と比較した費用対効果の推定ができない。 ・農業者の高齢化に伴い、耕作放棄地はさらに増加すると思われます。担い手の確保は非常に厳しい状況ですが、認定農業者や新規就農者の支援を定住促進事業の中の一つにも組み込む等、新たな取り組みや工夫が必要だと思えます。 ・市内に散在する耕作放棄地の解消について取り組んでいただきたい。特に農業振興地域内にある農地については、農地の集積など近隣の農家の方への働きかけなども含め、農業委員の方が地域の中心となって取り組まれることを期待します。 | |